

**Ulrich Schlie**

## **The Schuman plan from today's perspective.**

The declaration made by French Foreign Minister Robert Schuman to his government in the clock room of the Quai d'Orsay at 6:00 pm on 9 May 1950, is still celebrated as a visionary document, a fanfare thrust of supranationalism, and a master plan for European integration. The proposal to found a (Western) European Coal and Steel Community was based on considerations already developed by Jean Monnet during the Second World War, of the merger of the heavy industries in the Western European countries. The limited merger of coal and steel was intended to serve French national (economic) interests as well as to pave the way for the future economic mergers of continental Europe. The bundle of apparently different motives - modernizing the French economy and at the same time laying the foundations for a common market by creating common production conditions between Germany and France - assigns the Schuman Plan a special place in the history of the European founding documents.

From today's perspective of the success story of the European Union we are inclined to recognize a stringency in the European integration that the actual course of history does not reveal. It is a fact that European integration was a political project right from the start, and the reconciliation between Germany and France for Chancellor Konrad Adenauer was the basic axiom of his political commitment, with which he wanted to enable Germany's return to the international community as an integral part of Western Europe. "Germany knows that its fate is tied to the fate of Western Europe," Adenauer had entrusted to Jean Monnet. According to Adenauer's calculation, he was right to believe that the period of harassment that began with the conclusion of the Saar Convention could thus be ended. Looking more closely, Germany had no choice but to take the path back to the international community as an equal partner alongside France.

The history of the European integration in the 1950s - from the ECSC through the Plevin Plan to the failure of the European Defence Community project and the alternative solution of the Western European Union - is characterized by repeated setbacks, even crises. It also illustrates that European unification can never be separated from the general world political situation. Traces of this story can already be found in the Schuman Plan. Jean Monnet has sometimes been accused of building Europe from an economic and financial perspective. If one looks at the exemplary nature of the Schuman Plan for European unification, the correctness of this calculation is confirmed in the light of the development of Franco-German relations.

Germany and France have come a long way since the end of World War II. The fact that the two countries are more closely linked today than ever before, and that they have been a driving force for European unification again and again is also due to developments which were largely initiated by the Schuman Plan. Memories from the past 50 years are awakening, images appear before our eyes: Adenauer and de Gaulle in the Cathedral of Reims 1962 with the organ playing and the bells chiming, de Gaulle in front of the Ludwigsburg castle addressing the German

youth in September 1962, Helmut Schmidt and Valéry Giscard d'Estaing in 1975 at the World Economic Summit at Rambouillet and à deux, François Mitterrand's speech in 1983 in the German Bundestag, the handshake of Helmut Kohl and François Mitterrand in 1984 over the graves of Verdun, François Mitterrand again, but this time in the German Bundestag in 1995 to commemorate the end of the war in 1945, Chancellor Angela Merkel and President Nicolas Sarkozy together on November 11, 2009 at the celebrations for the end of the First World War on the Champs-Élysées in Paris, or the 2019 celebrations for the 75th anniversary of D-Day in Normandy. Symbols cannot replace politics, but symbols are irreplaceable when it comes to making progress, achievements and perspectives of visible political action. The most striking aspect of the development initiated by the Schuman Plan is the 1963 Elysée Treaty between Germany and France.

This agreement was a treaty against history: it put an end to the era of the so-called arch-enmity that found its most visible expression in three wars in a quarter of a century - 1870-71, 1914-18 and 1939-45 - which overshadowed earlier chapters of common historical roots and experiences. The Elysée Treaty has become an exemplary model for successful reconciliation between peoples who were once in conflict, and it has lost none of its exemplary character since then. The Elysée Treaty has instead become the centerpiece of Franco-German bilateralism, as it has not harmed Europe, and whenever a standstill or crises engulfed the European project, the other partners in Europe looked confidently to the Franco-German couple.

The Franco-German friendship and the impulses arising from it - which is also taught by the Schuman Plan - were of crucial importance for the development of both countries, but also for Europe as a whole. Without the Franco-German friendship, Europe would not exist in its present form, and without the treaty, tensions that would have arisen here and there could have led to a real if temporary alienation.

"The fate of Germany," as Adenauer put it, not without pathos at the time, "will be the fate of France, and the fate of France will be the fate of Germany". What was true for Monet and Schumann is also true for Adenauer and de Gaulle. They all thought in historical categories, they were rich in experience and nonetheless went about their tasks rationally: fully aware of their responsibility to history and with the firm political will to implement what was recognized as correct, even against resistance.

One of the aspects that should be included when considering the consequences of the Schuman Plan - including the teachings of the present day - is the calculus of the United States. Back then, in the run-up to the 1950 decision, the USA caused France to act with tender pressure because it feared the collapse of the Fourth Republic and the politically unsustainable conditions in France. It especially feared the further rise of the Communist Party. France took up this pointer. Skilful diplomacy can also benefit tactically from a position of weakness, provided the position of the other side is calculated correctly and one's own demands are not increased to an unattainable level.

Finally, an analysis of the UK's position on the touch-line should not be neglected. The absence of Britain was considered a handicap by many contemporaries from the very beginning - parallels to the present can be drawn. Thanks to a wide range of historical research, we can recognize that London's negative response came only after internal contradictions, and that a different decision to the one finally taken, as today, was entirely conceivable. History does not run in a one-way street, and states act first and foremost based on interests. The decision of the

United States to become a European power after 1945 and to remain on the continent is due to the uncertainties of the constellation at the beginning of the Cold War. If we recall this now, we should remember that historical decisions are never irreversible. Without the United States, the process of European unification would not have taken the twists and turns that eventually made it a success story, particularly because of the close linkage with Euro-Atlantic security policy. Nothing, especially in Europe, is irreversible. A political concept, particularly if it has far-reaching consequences for the entire continent, must be advertised and argued pro and contra. The Schuman Plan was not without controversy when it was adopted in the French *classe politique*. If in the end Jean Monnet and Robert Schuman prevailed - with quite different calculations - they owed this not only to their own conceptual strength but also to the boldness and farsightedness of their reasoning.

Do we have to re-evaluate the idea of supranationality in the knowledge of the course of history? If the considerations of the French steel industry are analysed in the light of the circumstances at the time of the plan, it appears to be a clever draw for ratification: the market aspects of the re-regulation of cartel law related to the idea can be clearly identified. The plan was driven by the intention to allow unhindered competition in the coal and steel markets of Western Europe, thereby reducing the costs of French steel production in its domestic market, while increasing its international competitiveness. The only conclusion that can be drawn from this for today's Europe is that the merits of the merger for the individual members must always result in the decisive factor for the approval of the overall project.

The European Union has never in its history been a sure-fire success. Its goal has always been primarily political, so economic and social considerations must not be overlooked, especially at a time when all values are being redefined in the midst of a pandemic with profound consequences. Europe always has to be rebuilt and, where necessary, restructured. The far-sightedness, political courage and persuasiveness of the founding fathers should spur us on and guide us.

## **Ulrich Schlie**

### **Der Schuman-Plan aus heutiger Sicht.**

Die Erklärung, die der französische Außenminister Robert Schuman am 9. Mai 1950 um 18.00 Uhr im Uhrensaal des Quai d'Orsay für seine Regierung abgab, wird bis heute als visionäres Dokument, als Fanfarenstoß der Supranationalität und als Masterplan für die europäische Integration gefeiert. Der Vorschlag zur Gründung einer (west)europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl ging dabei auf von Jean Monnet schon während des Zweiten Weltkriegs entwickelten Überlegungen des Zusammenschlusses der Schwerindustrie der westeuropäischen Staaten zurück. Der begrenzte Zusammenschluss von Kohle und Stahl sollte sowohl den nationalen französischen (Wirtschafts)interessen dienen, wie auch dem späteren wirtschaftlichen Zusammenschluss Kontinentaleuropas den Weg bereiten. Das Bündel scheinbar unterschiedlicher Motive - es ging um die Modernisierung der französischen Wirtschaft ebenso wie um die Grundlegung für einen gemeinsamen Markt durch die Herstellung gemeinsamer Produktionsbedingungen zwischen Deutschland und Frankreich - weist dem Schuman-Plan in der Geschichte der europäischen Gründungsdokumente einen besonderen Platz zu.

Aus der heutigen Sicht der Erfolgsgeschichte der Europäischen Union sind wir geneigt, im europäischen Zusammenschluss eine Stringenz zu erkennen, die der tatsächliche Verlauf der Geschichte nicht hergibt. Gewiss, die europäische Integration war von Anfang an ein politisches Projekt, die Aussöhnung zwischen Deutschland und Frankreich für Bundeskanzler Konrad Adenauer das Grundaxiom seines politischen Bekenntnisses, mit dem er Deutschlands Rückkehr in die Staatengemeinschaft als integralen Teil West-Europas ermöglichen wollte. „Deutschland weiß, dass sein Schicksal an das Schicksal Westeuropas gebunden ist“, hatte damals Adenauer Jean Monnet anvertraut. Das Kalkül Adenauers, daß die Periode der Schikanen, wie sie mit dem Abschluss der Saar-Konventionen eingesetzt hatte, beendet werden könnte, ging auf. Bei Lichte betrachtet hatte Deutschland gar keine andere Wahl, als an der Seite Frankreichs den Weg zurück in die Staatengemeinschaft als gleichberechtigtes Glied anzutreten.

Die Geschichte des europäischen Zusammenschlusses in den 1950er Jahren, von der Montan-Union über den Plevan-Plan bis zum Scheitern des Projekts der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft und der Ersatzlösung der Westeuropäischen Union ist indes von wiederholten Rückschlägen, auch von Krisen geprägt und zeigt, dass die europäische Einigung nie losgelöst von der politischen Großwetterlage zu betrachten ist. Auch diese Geschichte ist im Schuman-Plan bereits in Spurenelementen enthalten. Jean Monnet ist bisweilen dafür getadelt worden, dass er Europa von der Wirtschaft und der Währung her aufgebaut habe. Blickt man auf die Modellhaftigkeit des Schuman-Plans für die europäische Einigung, so wird freilich gerade bei der Betrachtung der Entwicklung der deutsch-französischen Beziehungen die Richtigkeit seines Kalküls bestätigt.

Deutschland und Frankreich sind seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges einen langen Weg gegangen. Wenn sie heute enger denn je in ihrer Geschichte aufeinander bezogen sind und sie in der Vergangenheit der europäischen Einigung immer wieder entscheidende Impulse gegeben haben, ist dies auch einer Entwicklung zu verdanken, die maßgeblich mit dem Schuman-Plan eingeleitet wurde. Erinnerungen aus den letzten 50 Jahren werden wach, Bilder tauchen vor unserem Auge auf: Adenauer und de Gaulle in der Kathedrale von Reims 1962 bei Orgelgebraus und Glockengeläut, de Gaulle vor dem Ludwigsburger Schloss bei der Ansprache an die deutsche Jugend im September 1962, Helmut Schmidt und Valéry Giscard d'Estaing, 1975 beim Weltwirtschaftsgipfel auf Schloss Rambouillet und á deux, François Mitterrands Rede 1983 im Deutschen Bundestag, der Handschlag von Helmut Kohl und François Mitterrand 1984 über den Gräbern von Verdun, wiederum François Mitterrand im Deutschen Bundestag 1995 beim Gedenken an das Kriegsende 1945, Bundeskanzlerin Angela Merkel und Staatspräsident Nicolas Sarkozy am 11. November 2009 gemeinsam bei den Feierlichkeiten zur Beendigung des Ersten Weltkrieges auf den Champs-Élysées in Paris, oder die Feierlichkeiten 2019 zur 75jährigen Wiederkehr des D-Day in der Normandie. Symbole können keine Politik ersetzen, aber Symbole sind unersetzbar, wenn es darum geht, Fortschritte, Errungenschaften und Perspektiven politischen Handelns sichtbar zu machen. Die markanteste Ausprägung der durch den Schuman-Plan eingeleiteten Entwicklung ist der Elysée-Vertrag von 1963 zwischen Deutschland und Frankreich.

Dieses Abkommen ist ein Vertrag gegen die Geschichte gewesen, er setzte einen Schlussstrich unter die Epoche jener sogenannten Erzfeindschaft, die in drei Kriegen in einem Vierteljahrhundert – 1870/1871, 1914-18 und 1939-45 – ihren sichtbarsten Ausdruck fand und die die älteren Kapitel überlagert hat, die von gemeinsamen geschichtlichen Wurzeln und Erfahrungen handeln. Der Elysée-Vertrag ist zum beispielgebenden Modell für eine gelungene Aussöhnung zwischen sich einst befehdenden Völkern geworden und hat seitdem von seinem Vorbildcharakter nichts eingebüßt. Der Elysée-Vertrag ist stattdessen zum Kernstück des deutsch-französischen Bilateralismus geworden, er hat Europa nicht geschadet, ja immer, wenn Stillstand oder gar Krisen das europäische Projekt heimsuchten, fiel der gespannte Blick der anderen Partner in Europa auf das deutsch-französische Paar.

Die deutsch-französische Freundschaft und die aus ihr erwachsenden Impulse, auch dies lehrt der Schuman-Plan, waren von entscheidender Bedeutung für die Entwicklung beider Länder, aber auch für Europa insgesamt. Denn ohne die deutsch-französische Freundschaft gäbe es wohl Europa in seiner heutigen Form nicht, und ohne den Vertrag hätten vermutlich hier und da auftretende Spannungen zu einer tatsächlichen zeitweiligen Entfremdung führen können.

„Das Schicksal Deutschlands“, hatte Adenauer damals nicht ohne Pathos formuliert, „wird das Schicksal Frankreichs sein, und das Schicksal Frankreichs wird das Schicksal Deutschlands sein“<sup>1</sup>. Was für Monet und Schumann galt, trifft er recht auch für Adenauer und de Gaulle zu. Sie alle dachten in historischen Kategorien, sie waren reich an Erfahrungen und gingen gleichwohl rational an ihre Aufgabe: im vollen Bewusstsein ihrer Verantwortung vor der Geschichte und mit dem festen politischen Willen, das als richtig Erkannte auch gegen Widerstände durchzusetzen.

---

<sup>1</sup> Zitat nach Horst Osterheld „Ich gehe nicht leichten Herzens...“, Adenauers letzten Kanzlerjahre, Mainz 1987, S. 225.

Zu den Aspekten, die bei einer Betrachtung des Schuman-Plans in seiner folgenreichen Bedeutung - auch für die Lehren der Gegenwart - nicht fehlen dürfen, zählt das Kalkül der Vereinigten Staaten von Nordamerika. Damals, im Vorfeld der Entscheidung von 1950, haben sie Frankreich durch zarten Druck zum Handeln bewegt, nicht zuletzt auch, weil sie einen Zusammenbruch der Vierten Republik und politisch unhaltbare Zustände in Frankreich, insbesondere den weiteren Aufstieg der kommunistischen Partei, befürchteten. Frankreich hat diese Fingerzeige aufgegriffen. Auch aus einer Position der Schwäche heraus kann eine geschickte Diplomatie taktischen Nutzen ziehen, vorausgesetzt, die andere Seite wird richtig kalkuliert und die eigenen Ansprüche nicht ins Unerfüllbare gesteigert.

Schließlich darf bei einer Analyse der Blick auf das Beiseitestehen Großbritanniens nicht fehlen. Die Abwesenheit Britanniens ist dabei von Anfang an - Parallelen zur Gegenwart können gezogen werden - von vielen Zeitgenossen als Handicap betrachtet worden. Einer reichen zeithistorischen Forschung verdanken wir die Einsicht, dass seinerzeit die abschlägige Antwort aus London erst nach internem Ringen erfolgt ist und es durchaus vorstellbar gewesen wäre, damals wie heute, dass eine andere als die dann getroffene Entscheidung gefällt worden wäre. Geschichte verläuft nicht in Einbahnstraßen, und Staaten handeln vorrangig interessengeleitet. Die Entscheidung der Vereinigten Staaten, nach 1945 zur europäischen Macht zu werden und auf dem Kontinent zu verbleiben, ist den Unsicherheiten der damaligen Konstellation des beginnenden Kalten Krieges geschuldet. In unserer Gegenwart daran zu erinnern heißt, sich zu vergegenwärtigen, dass historisch getroffene Entscheidungen nie unumkehrbar sind. Ohne die Vereinigten Staaten hätte der Prozess der europäischen Einigung nicht die Wendungen genommen, die ihn zur Erfolgsgeschichte gemacht hat, auch und gerade durch die enge Verklammerung mit der atlantischen Sicherheit. Nichts, in Europa zumal, ist irreversibel. Ein politisches Konzept, gerade wenn es mit weitreichenden Folgen für den ganzen Kontinent verbunden ist, muss beworben und im Austausch von pro und contra argumentativ behauptet werden. Auch der Schuman-Plan war zum Zeitpunkt seiner Verabschiedung in der französischen *classe politique* nicht unumstritten. Wenn sich am Ende Jean Monnet und Robert Schuman - mit durchaus unterschiedlichem Kalkül - durchgesetzt haben, so verdanken sie dies neben der eigenen konzeptionellen Stärke auch der Kühnheit und Weitsicht ihrer Argumentation.

Müssen wir die Idee der Supranationalität im Wissen um den Verlauf der Geschichte neu bewerten? Wer die Überlegungen der französischen Stahlwirtschaft in der zeitgeschichtlichen Konstellation der Entstehung des Planes analysiert, wird die marktregulatorischen Aspekte der mit dem Plan verbundenen Neufestsetzung des Kartellrechtes mit dem Ziel ungehinderten Wettbewerbs auf dem Kohle- und Stahlmarkt Westeuropas und den damit verbundenen Möglichkeiten der Verbilligung der eigenen Stahlproduktion sowie der Erhöhung der internationalen Konkurrenzfähigkeit durchaus als geschickten Schachzug, der der Ratifikation des Planes diene, erkennen. Die Schlussfolgerung, die sich für das heutige Europa daraus ergibt, kann nur lauten, dass die Vorzüge des Zusammenschlusses für die einzelnen Mitglieder im Resultat immer den Ausschlag für die Zustimmung zum Gesamtprojekt ergeben müssen.

Die Europäische Union ist zu keinem Zeitpunkt in ihrer Geschichte ein Selbstläufer gewesen. Sie hat immer primär einen politischen Zweck gehabt und darf deshalb darüber insbesondere die wirtschaftlichen und sozialen Aspekte gerade in Zeiten der Umwertung aller Werte durch

eine fortdauernde Pandemie mit tiefgreifenden Einschnitten nicht außer acht lassen. Europa muss immer wieder neu gebaut und, wo nötig, auch umstrukturiert werden. Die Weitsicht, der politische Mut und die Überzeugungskraft der Gründungsväter sollten uns dabei Ansporn und Richtschnur sein.